JEGYZŐKÖNYV

Készült: Ács Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. június 24-én 8 órakor az Ácsi Polgármesteri Hivatal nagytermében megtartott soron kívüli üléséről.

Jelen vannak: a csatolt ív szerinti képviselő-testületi tagok
Dr. Fülesné Balogh Anita jegyző
Meizl Anna Mária pénzügyi osztályvezető
Soós Piroska igazgatási osztályvezető
Tóth Ilona Településfejlesztési bizottság tagja
Szauer Zsuzsanna jegyzőkönyvvezető
Németh Renáta jegyzőkönyvvezető

Dr. Szentirmai István polgármester
Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület megjelent tagjait, jegyző asszonyt, a hivatal dolgozóit és Tóth Ilonát a településfejlesztési bizottság tagját. Megállapítom, hogy 6-an vagyunk jelen, ezért határozatképes a testület. Tóth Károly Péter később fog csatlakozni az üléshez. A napirendi pontokkal kapcsolatban annyi módosítás lenne, hogy a kiküldött napirendi pontok egy 8.-kal egészülne ki, a kérelem emléktábla elhelyezéssel kapcsolatban. Ezzel a kiegészítéssel kérem szavazzunk a napirendi pontok elfogadásáról.

Napirendi pontok:

1. **A 2024. évi TH-24-02-11 munkaszámú, folyamatban lévő településrendezési tervmódosítás lezárása, a módosítás jóváhagyása**
2. **Javaslat új, állandó bizottság felállítására**
3. **Feladatátvállalási szerződés 6. számú módosítása**
4. **Ácsi Bartók Béla Művelődési Ház, Könyvtár és Városi Sportcsarnok intézményvezetői megbízás**
5. **A sorompó és a sertéstelep közötti önkormányzati tulajdonú külterületi utak (045/1 és 045/2 hrsz.) kátyúzási munkái**
6. **Egészségház gyermekorvosi rendelőjének bővítése során felmerült pótmunkák**
7. **Cserép vásárlási kérelem**

A döntéshozatalban részt vevők száma 6 fő. A napirendi javaslatot a képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

127/2026. (VI.24.) sz. határozat

Ács Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármester által javasolt napirendi pontokat elfogadja azzal a módosítással, hogy egy új napirendi pont felvételét kéri, melynek tárgya Kérelem emléktábla elhelyezéssel kapcsolatban.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Szentirmai István polgármester

1. A 2024. évi TH-24-02-11 munkaszámú, folyamatban lévő településrendezési tervmódosítás lezárása, a módosítás jóváhagyása

Dr. Szentirmai István polgármester

Az első napirendi pont a 2024. évi településrendezési módosítás. Többször tárgyaltuk már, most jutottunk oda, hogy pontot tudunk tenni a végére. Amennyiben nincs kérdés vagy hozzászólás, akkor olvasnám a határozati és döntési javaslatot, melyekkel kapcsolatban kérem, hogy szavazzunk.

A döntéshozatalban részt vevők száma 6 fő. A napirendi javaslatot a képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

128/2026. (VI.24.) sz. határozat

Ács Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 117/2021.(IX.9.) sz. határozattal elfogadott Ács város településszerkezeti tervének helyébe jelen határozat mellékletét képező SZT jelű településszerkezeti tervlap lép.

Melléklet: SZT jelű településszerkezeti tervlap

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Szentirmai István polgármester

A döntéshozatalban részt vevők száma 6 fő. A napirendi javaslatot a képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:

Ács Város Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelete

Ács Város helyi építési szabályzatról szóló 16/2021. (IX.10.) önkormányzati rendelet módosításáról

A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Tóth Károly Péter 8 óra 07 perckor megérkezett az ülésre.

2. Javaslat új, állandó bizottság felállítására

Dr. Szentirmai István polgármester

A következő napirendi pontra térnénk, ami pedig javaslat új, állandó bizottság felállítására. Ezt a javaslatot Gerencsér István képviselő terjesztette elő, megadnám neki a szót ezzel kapcsolatban.

Gerencsér István képviselő

Igazából a tényfeltáró bizottság felállítása az én ötletem volt. Már a ciklus elején szerettem volna létrehozni ezt a bizottságot, és ezt többször is felvetettem abban a társaságban, ahol akkoriban rendszeresen leültünk 5-6 fővel megbeszéléseket tartani. Azért tartottam ezt fontosnak, mert 2018-ban, amikor a polgármester úr először vállalta a tisztséget, számos olyan információ látott napvilágot, amelyek különböző szabálytalanságokra utaltak. Akkor működött az Ácsi ébresztő csoport is – a tagokat most egyelőre nem szeretném név szerint említeni –, ahol sok ilyen ügyet feltöltöttek a Facebookra. Az elmúlt 12 év eseményeit én magam is

alaposan megvizsgáltam, és szakemberekkel is átnézettem a rendelkezésre álló dokumentumokat. Ők azt állapították meg, hogy több esetben is megalapozott lett volna feljelentést tenni. Olvastam az előterjesztést, amely szerint a bizottság létrehozásának pénzügyi vonzata lenne. Én azonban úgy gondolom, hogy az SZMSZ módosítható. A magam részéről lemondok a bizottsági tagságért járó tiszteletdíjról, és úgy gondolom, hogy a külsős tagok is hajlandóak lennének ugyanerre. Így a pénzügyi indok nem állná meg a helyét. Valóban láttam, hogy évente több mint 1 millió forintos költségről lenne szó, ami jelentős összeg, ugyanakkor az elmúlt években ennél jóval nagyobb összegek is elköltésre kerültek anélkül, hogy ez problémát jelentett volna. Amikor például a polgármester úr közel havi 400 ezer forintért alkalmazta a volt újságírót, az nem jelentett problémát. Ahogy az sem, amikor egy fa rögzítése mintegy 850 ezer forintba került. Ennél az önkormányzatnál már nagyon sok pénz folyt ki, ezért úgy gondolom, hogy egy tényfeltáró bizottság működése akár jelentős megtakarítást is eredményezhetett volna. Természetesen megértem, ha a képviselő-testület nem támogatja a bizottság létrehozását. Emiatt nem kívánok konfliktust vagy vitát kezdeményezni. Az előterjesztésben azt is olvastam, hogy az ügyrendi bizottság jogosult ilyen ügyekkel foglalkozni. Ha a testület nem támogatja a tényfeltáró bizottság felállítását, akkor összegyűjtöm az összes dokumentumot és bizonyítékot, majd e-mailben megküldöm az ügyrendi bizottság elnökének, hogy a bizottság tárgyalja meg azokat. Éppen ezért nem értem ezt az egész helyzetet. Véleményem szerint a polgármester úrnak is az az érdeke, hogy a törvényeket betartsuk és betartassuk. Nagy Tamás is részt vett az Ácsi ébresztő munkájában, és nagyon sok dolgot ti is feltöltöttetek. Szeretném megkérdezni: lett ezek közül akár egyetlen ügyben is feljelentés? Közben megérkezett Tóth Károly is, aki szintén tagja volt az Ácsi ébresztőnek. Rengeteg ügy került nyilvánosságra, mégsem tudok arról, hogy ezek közül bármelyikben feljelentés történt volna. A polgármester úr korábban azt mondta, hogy újságcikkekre tudok hivatkozni, amelyek szerint pénzek tűntek el vagy szabálytalan kifizetések történtek. Mi azonban nem újságcikkekből dolgoztunk, hanem Ács Város Önkormányzatának hivatalos honlapjáról letöltött dokumentumokból. Ezeket szakemberek is átvizsgálták, és több esetben ők maguk sem értették, hogyan történhettek meg ezek az ügyek. Azt is meg lehet említeni, hogy eltűnt műfű a Kinizsitől, eltűnt pálmafa az óvodából, eltűnt hungarocell, eltűntek cserepek. Nagyon sok olyan eset történt, amelyek miatt nem született feljelentés. Nem értem, mi az oka annak, hogy amikor 50 ezer forint feletti értékről van szó, ami már bűncselekmény gyanúját is felvetheti, ezekben az ügyekben miért nem történik feljelentés a hatóságok felé. Gyakran hallom azt is, hogy lopásokkal vagy betörésekkel kapcsolatban a rendőrséget egyszerűen nem értesítették. Márpedig ebben a polgármester úrnak igaza van: ha a rendőrség vagy más hatóság nem szerez tudomást egy ügyről, akkor nyomozást sem tud indítani. Ezért ismét hangsúlyozom: ha a képviselő-testület most nem támogatja a tényfeltáró bizottság létrehozását, azt tudomásul veszem. Ugyanakkor emlékeztetnék arra, hogy amikor Tóth Károlynál 6-an ültünk, Ponty Zoltán is azt mondta, hogy ha most nem is, év közben bármikor létrehozható egy ilyen bizottság. Ennek konkrét bizonyítékai is vannak. Végezetül ismét szeretném kiemelni: ha valóban csak a pénz jelent akadályt, akkor egy egyszerű SZMSZ-módosítással megoldható lenne a kérdés. Én lemondok a bizottsági tiszteletdíjamról, és kérem, hogy aki részt vesz a munkában, szintén mondjon le róla. Ebben az esetben a költségekre már nem lehetne hivatkozni.

Héreginé Major Ilona képviselő

Én egyetlen dologra szeretnék reflektálni, mégpedig az óvodával kapcsolatban, hogy csak az hangozzon el, ami valóban történt. Amikor eltűnt a szigetelőanyag, azt jeleztük annak a vállalkozónak, aki a szigetelési munkákat végezte. Tudomásom szerint ő feljelentést tett a rendőrségen, tehát ebben az ügyben történt feljelentés. Úgy gondolom, hogy mivel ez nem az önkormányzat projektje volt, ezért nem az önkormányzatnak kellett feljelentést tennie. Erre

szerettem volna most reagálni. A tetőcserepekkel kapcsolatban pedig úgy tudom, hogy a polgármester úr intézkedett, de erről majd ő tud részletesebben nyilatkozni.

Tóth Károly Péter képviselő/Pénzügyi Bizottság elnöke
Lenne egy pár kérdésem Gerencsér Istvánhoz. Ami most leginkább megütötte a fülemet, az az volt, hogy említetted: nálam volt egy baráti beszélgetés, ahol 6-an voltunk, és ott elhangzott egy bizonyos kijelentés. Azt is mondtad, hogy erre konkrét bizonyítékod van. Megkérdezhetem, hogy pontosan milyen konkrét bizonyítékra gondolsz?

Gerencsér István képviselő
Konkrét bizonyíték például az, hogyha ha egy ember kiejt valamit a száján, annak súlya is van. Ott volt Horvát Sándor, Szűcs Attila is. Én azt gondolom, ha őket megkérdezzük Ponty Zoltán és Tóth Károly mondd a szemembe és mondd meg, hogy elhangzott-e ez a mondat vagy nem?

Tóth Károly Péter képviselő/Pénzügyi Bizottság elnöke
Jó, én erre a konkrét mondatra nem emlékszem, de megmondom őszintén, arra sem emlékszem, hogy Szűcs Attila lett volna nálunk, mert ő általában nem ért rá. Voltál ott, Attila? Jó, akkor lehet, hogy egyszer voltál ott. Ezt azért kérdeztem, mert nagyon sokszor halljuk azt, hogy erről vagy arról hangfelvételed van. Azért az egy kicsit érdekes, hogy ha valaki elhív egy baráti beszélgetésre, és arról hangfelvétel készül. Kérdeznék még egy pár dolgot ezzel kapcsolatban. Jogtalanul vetted fel a tiszteletdíjadat, ugyanis nem voltál bizottsági tag. Nem kell most rögtön válaszolni, majd a végén egyben is ráérsz. Tehát jogtalanul vetted fel, mert egyik bizottságban sem voltál benne. Jelezted-e a pénzügy felé, hogy több pénzt kapsz, mint amennyi jár? Én megkérdeztem a pénzügyvezetőt, és azt mondta, hogy egyetlenegyszer sem jelezted sem írásban, sem szóban, hogy többet kapsz. Azt jelezted, hogy ki lettél jelentve, majd vissza lettél jelentve. Ez nálunk is így volt: tavaly majdnem minden hónapban ki lettünk jelentve, majd vissza lettünk jelentve. Nem tudjuk, mi volt az oka, de ez most teljesen mindegy. Viszont egy éven keresztül nem jelezted, hogy több tiszteletdíjat kapsz. Remélem, ezt is ki fogjátok vizsgálni. A másik, amit ki kellene vizsgálni, hogy a legelső döntéseink között volt a pénzásási rendelő pályázata. Egy korábbi árajánlat kapcsán meg lett kérdezve, hogy azt továbbra is tartja-e a vállalkozó. Nekünk ez az összeg kicsit soknak tűnt. Ponty Zoltán is és én is kértünk egy-egy másik árajánlatot egy hétvége alatt, és te azt mondtad, hogy ez teljesen jó, teljesen rendben van. Az ajánlat 600 ezer, illetve 800 ezer forinttal volt drágább a másik kettőnél. Azt mondtad, hogy jó az ajánlat, csináljuk meg ezzel. Valahogy ott nem volt probléma, hogy egy drágább ajánlatot fogadunk el, ahelyett hogy rendesen kiírtuk volna a pályázatot, és a következő testületi ülésre behoztuk volna. Egy hónapon múlott volna, és körülbelül 500-600-800 ezer forintot meg lehetett volna spórolni. Akkor ez teljesen jó volt, ezt nem kellett kivizsgálni, nem kellett tovább pályáztatni. A következő kérdésem az, hogy említetted: szeretnél a bizottság elnöke lenni. Ez így van? Jó. Tudod-e, hogy akkor a bizottság üléséről készült jegyzőkönyvet alá kell írni? Ugyanis amikor a Településfejlesztési Bizottság elnöke voltál, az első ülés után lemondtál, mert nem voltál hajlandó aláírni a jegyzőkönyvet. Azt mondtad, hogy meg vannak hamisítva a jegyzőkönyvek. Én végigolvastam őket, és nincsenek meghamisítva. Ezek a mikrofonfelvételek alapján készülnek, és azt tartalmazzák, ami elhangzott. A Pénzügyi Bizottság jegyzőkönyveit rendszeresen elolvasom, és azokban az szerepel, ami elhangzott. Tehát a jegyzőkönyvet alá kell írni, ezt viszont te nem nagyon szeretted. A következő kérdés az, hogy miért léptél ki a Pénzügyi Bizottságból? Meglett volna a lehetőségetek arra, hogy ezeket a dolgokat megvizsgáljátok. Horváth Sándor is tagja volt akkor ennek a bizottságnak, tehát nyugodtan vizsgálódhattatok volna a pályázatok előtt, alatt és után is. Ehelyett állandó vádaskodásokat hallottunk. Igazából csak a szereplésekre mentetek el. Most 2,5 órás bizottsági ülések vannak, akkor 5,5 órás ülések voltak, és a semmit hajtottuk. Azt mondom, hogy nem jutottunk vele előbbre. A Pénzügyi

Bizottságban is meg lett volna a lehetőségetek, de ebből is kiléptél. A juttatásotokkal kapcsolatban pedig azt is megkérdeztem, hogy volt-e az elmúlt körülbelül 30 évben olyan képviselő, aki minden bizottságból kilépett. Az volt a válasz, hogy nem. Te voltál az egyetlen, aki egyik bizottságban sem volt hajlandó részt venni. Most pedig kitalálsz magadnak egy bizottságot, miközben erre a Pénzügyi Bizottságban is lett volna lehetőség. A továbbiakban még annyit – bocsánat, hogy hosszú leszek, de ha már összeírtam néhány dolgot, hadd mondjam el ezeket a kérdéseket. Legtöbbször tartózkodsz vagy nemmel szavazol mindenféle beruházásra. Ilyen volt például a gázbeszerzés is, amikor azt mondtad, hogy van egy ismerősöd az utcában, aki ezzel foglalkozik. Hivatalosan mikor küldted el ennek az embernek az elérhetőségét akár a Pénzügyi Bizottság részére, akár a pénzügynek, akár a jegyzőnek? Ugyanez volt a helyzet a fal átvágással is. Ott én sem szavaztam meg a fal átvágást. Azt mondtad, tudsz sokkal olcsóbb megoldást. Nem tudom, azóta be lett-e küldve az elérhetőség, mert akikkel beszéltem, senki nem találkozott ezekkel a dolgokkal. Tehát most egy olyan dolgot hajtasz, amit meg lehetett volna csinálni a Pénzügyi Bizottságban is, hiszen annak is feladata ez. Ugyanígy az Ügyrendi Bizottságba is beülhettél volna, hiszen a szerződések átvizsgálása is a feladata. És még azt is meg szeretném kérdezni: kit szeretnél a bizottság tagjainak?

Gerencsér István képviselő

Én igazából legelőször a Tóth Károly első felvetésére reagálnék, arra, hogy jogtalanul vettem fel a bizottsági díjat. Én bementem Meizl Annához egy alkalommal, amikor azt mondtam neki, hogy problémáim vannak a TB-vel, mert az okmányirodában nem kaptam meg az uniós egészségbiztosítási kártyát. Erre azt mondtad nekem, Anna, hogy azért támadlak, mert utálod a pofámat. Ezután a könyvelőm felhívta az akkori kolléganődet, aki még itt dolgozott, és megígérték, hogy utánanéznek. Azt mondta Tóth Károly, hogy kár, hogy nem vettem észre. Csakhogy nekem nincs magyarországi bankszámlám, az önkormányzat egyetlen forintot sem az én számlámra utalt, hanem meghatalmazással a párom bankszámlájára. Tehát nem tudhattam, és a mai napig sem tudom pontosan. A párom is azt mondta, hogy két egyforma összeg érkezett, így ebből nem lehetett megállapítani semmit. Tehát miből kellett volna rájönnöm arra, hogy nekem 80 ezer vagy 70 ezer forint jár? Letöltötte az éves bankszámlakivonatot, és érdekes módon egyik hónapban ennyi, a másikban annyi szerepelt. Most ti azt állítjátok, hogy én ezt jogtalanul és szándékosan vettem fel. Tényleg azt gondolod, Tóth Károly, hogy ilyen pitiáner ember vagyok? Annyi pénzt adakoztam, annyi pénzt költöttem a városra, hogy havi 15–20 ezer forinttal becsapjak egy önkormányzatot? Ezt nézed ki belőlem? Én nem számlázok be 15 ezer forintot az önkormányzatnak olyan munkára, amit meg sem csináltam. Nem számlázok be ilyen munkákat. Majd idővel minden ki fog derülni. Én végig hallgattalak, te is hallgass végig. Tehát azzal vádolsz engem, hogy szándékosan havi 20 ezer forinttal megkárosítottam az önkormányzatot. Közben azért jelzem, hogy amikor a játszótérre az önkormányzat 500 ezer forintot fizetett nekem, a saját költségeim milliós nagyságrendűek voltak. Már csak a munkakiesés miatt is, mert ha egy autómentésre nem tudtam elmenni, azon a napon akár 200 ezer forintot is elveszíthettem. Ezeket nem számoljátok fel, és nem is kell. A következő kérdésed a bizottsági díj volt. Igen, jogtalanul vettem fel, ezt vissza fogom fizetni, mert ebben Tóth Károlynak igaza van. De azt ne mondja senki, hogy én ezt nem jeleztem. A polgármester úr volt az az ember, aki rendőrt akart rám hívni, hogy vezessenek ki, ha nem fejezem be. Te kiabáltad. Aztán Nagy Tamásra akartad ráfogni, hogy ő jelentett fel. Nagy Tamás jelentett fel a NAV-nál. Nem emlékszel rá? Itt ültél, én ott álltam, és mondtam, hogy kaptam egy érdekes NAV-ellenőrzést. Erre azt mondtad, hogy „ja, az már nincs itt, aki elment, vissza kell néznie". Ez önkormányzati testületi ülésen hangzott el. Érdekes módon nekem korábban soha nem volt NAV-vizsgálatom és NAV-tartozásom. Pont abban az időszakban történtek ezek a be- és kijelentések is. Ezt papírral lehet igazolni, mert a könyvelőm megnézte. Az M30-as igazolást sem kaptam meg, pedig abból tudtam volna elkészíteni az

adóbevallásomat. Azt is mondod, hogy nem vállalok felelősséget. Nem is fogok olyan dolgokért felelősséget vállalni, amelyeknek a tervei még 2020–2021-ben készültek el. Térjünk vissza a pénzásási rendelőre. Azt mondtad, hogy kértél árajánlatot. Én ezt az árajánlatot nem láttam a testületi anyagban becsatolva. A többi képviselő sem látta. Érdekes módon a polgármester úr támogatta, Héreginé Major Ilona támogatta, Nagy Tamás támogatta és Szűcs Attila is támogatta. Te most 5-600 vagy 800 ezer forintról beszélsz. Az előző ciklusban is ugyanez a három ember adott árajánlatot, akkor nem zavart. Amikor az óvodánál ugyanők 3 millió forinttal olcsóbban adtak ajánlatot, akkor sem volt probléma. Nézd meg utólag a munkájukat: az ablakokat, ajtókat szakszerűen szerelték be. Nem te és nem Ponty Zoltán voltatok ott pénteken, szombaton és vasárnap, hogy intézzétek a festőt, az ablakosokat vagy a takarítókat, hogy hétfőn ki tudjon nyitni a rendelő. Hanem Szűcs Évával mi voltunk ott esténként ajtót nyitni és zárni. Igen, megszavaztam a drágább ajánlatot, mert Petrovicsék és Romosék munkáját ismertem. Viszont amikor a rendelő fölötti helyiségben ablakot cseréltek, akkor nem őket választották. Arról miért nem beszélsz, Tóth Károly, hogy utána a polgármester úr hívta vissza a kivitelezőt, hogy szedjék ki és építsék be újra az ablakot? Azt kérdezed, hol volt a hivatalos árajánlat. Az, hogy valaki odavisz egy papírt, még nem hivatalos árajánlat. A hivatalos árajánlat az, amelyik bekerül a testületi anyagba. Érdekes módon a polgármester úr is egyetértett azzal, hogy Petrovicsék és Romosék kapják a munkát. Nem én döntöttem egyedül. A képviselő-testület többsége őket választotta. A jegyzőkönyvekkel kapcsolatban is volt egy kérdésed. Egy dologra nem emlékszel. Amikor a játszóteret újítottuk fel, te mondtad több ember előtt, hogy a Zöld Város projektben szabálytalanul választották ki a kivitelezőt, mert előre el volt döntve, ki fog nyerni. Ezt nemcsak te mondtad, hanem még két ember is megerősítette. Arra sem emlékszel, amikor azt mondtad, hogy a 12. vagy 13. havi juttatásnál Meizl Anna papírokat trükközött meg, és nettó vagy bruttó összeg szerepelt rajtuk? Arra sem emlékszel, hogy azt mondtad: Nagy Miki felesége hazament, és látták, hogy nettó vagy bruttó lett megszavazva? Arra sem emlékszel, hogy egy idős hölgyet küldtetek be az osztályvezető asszonyhoz? Nem volt ilyen, Karcsi? Nézz a szemembe. Nem volt ilyen? Mondtál ilyet vagy nem? Igen vagy nem? Ez a probléma, kedves ácsi lakosok. Tóth Károly beszél bizonyos dolgokról, például arról, hogy a polgármester úr azt mondta: csak akkor lesz meg a Zöld Város projektre a pénz, ha egy bizonyos vállalkozó nyeri el a munkát. Ezeket te mondtad 5 ember előtt, amikor a homokozót építettük. Akkor is, amikor a gyöngykavicsot hordtuk. Nálatok volt az is, amikor Ponty Zoltán azt mondta, hogy a polgármester úr megígérte valakinek, ki fogja megkapni a klímás munkát. Azt mondjátok, hogy nem igaz. Ponty Zoltán, kibontattad velem az árajánlatot? Ide tetted a kezembe, és én bontottam ki. Nem is borítékban érkezett. Azt is kérdezted, miért nem szavazok meg bizonyos dolgokat, és miért nem vállalok felelősséget. Én köszönettel tartozom a polgármester úrnak, és neked is, Karcsi, hogy másfél órán keresztül azt mondtátok, hogy én soha semmit nem szavaztam meg. Köszönöm szépen, mert el fog jönni az idő, amikor ezek a mondatok sokat fognak érni, és pontosan ezekkel tudom majd megvédeni magam. Az orvosi rendelőről beszélsz. Miért nem beszélsz a védőnői rendelőről, ahol nem lehetett kinyitni az ajtót? Miért nem beszélsz arról, hogy videót készítettetek róla, és végül ki kellett cserélni az ajtót, mert nem megfelelő került be? Nagyon sok olyan munkát tudnék mondani, ahol te mondtad el egy megbeszélésen, hogy mennyi egy négyzetméter térkövezés ára, aztán mégis a dupláját szavaztátok meg. Én ilyenekben nem szeretnék részt venni. Azt is elmondtam már, hogy nem ragaszkodom a képviselői székhez. Nincs hatalommániám, nem akarok megmondóember lenni. Egyébként, amíg itt ülök, pénzt is kereshetnék ahelyett, hogy a várost szolgálom. Az ácsi emberek pontosan tudják, mennyit adakoztam. És akkor ilyen pitiáner dologgal jöttök, hogy becsaptam az önkormányzatot havi 15–20 ezer forinttal, miközben a mai napig nem tudom pontosan, hogy mennyi tiszteletdíj illetett volna meg.

Tóth Károly Péter képviselő/Pénzügyi Bizottság elnöke
Az M30-as papírt én megkaptam, és szerintem mindenki más is. Bent megkérdezték, hogy papíron kérem-e vagy e-mailben. Ha e-mailben küldik, az is rendben van, függetlenül attól, hogy melyik számlaszámot adtad meg, de azt mindenképp ellenőrizni kell. A nettó összegeknek pedig stimmelniük kell – például 70 ezer forint nettója nem lehet 86 ezer. Az ablakcsere ügyében valóban nem szerepelt az a két új árajánlat az előterjesztésben, mert azok csak később készültek el. Én és Zoli is külön-külön szereztünk olcsóbb ajánlatot. Nem azt kértük, hogy ezek alapján azonnal döntsenek, hanem csak azt, hogy egy hónappal halasszuk el a döntést, írjuk ki újra az ajánlatkérést azonos feltételekkel, és utána hozzunk döntést. Ennek ellenére a testület a korábbi, körülbelül 800 ezer forinttal drágább ajánlat mellett döntött. Az orvosi rendelő feletti lakások ablakcseréjéről nem tudok érdemben nyilatkozni, mert nem voltam ott végig. Az óvoda esetében is ugyanaz a három vállalkozó szerepelt, és ott is jelentős árkülönbség volt. A lényeg azonban nem ez, hanem az, hogy ti végül a drágább ajánlatot szavaztátok meg.

Dr. Szentirmai István polgármester
Szerintem zárjuk rövidre ezt a kérdést. A zöld város projektben a Petrovicsék végezték a munkát, és a következő árajánlat mintegy 3 millió forinttal olcsóbb volt. Térjünk rá a napirendi pontra. Én minden vizsgálat elé állok, mert becsülettel és rendesen végeztem a munkámat. Vizsgálóbizottság nélkül is több feljelentés történt már az önkormányzat ellen, jelenleg is folyamatban van egy ügy a pálmafákkal kapcsolatban. A hatóságok majd kivizsgálják ezeket, és kiderül az igazság. A cserepek ügyében félrevezető állítások hangzottak el. Az első számolásnál hiányt feltételeztek, de a későbbi, pontos ellenőrzés során kiderült, hogy nem hiányzott cserép. Az történt, hogy Szűcs Attila észrevette, hogy egy raklap cserepet elszállítanak, értesített engem, én felhívtam a vállalkozót, aki azt kérte, hogy a cserepet tegyék vissza. Szűcs Attila visszafordította a járművet, a cserepet lerakták, így végül nem történt lopás. Emiatt nem tettem feljelentést. Most pedig térjünk rá a napirendi pontra. Kérdezem a képviselő-testület tagjait: ki kíván részt venni ebben a bizottságban?
Ponty Zoltán akar-e részt venni benne?

Ponty Zoltán képviselő/Településfejlesztési Bizottság elnöke
Nem szeretnék, de nem is tudnék, mert le van írva az előterjesztésben, hogy én 3 bizottságba szerepelek, tehát jogi akadálya van.

Dr. Szentirmai István polgármester
Tóth Károly?

Tóth Károly Péter képviselő/Pénzügyi Bizottság elnöke
Mivel én vagyok ebbe a testületbe a leggaládabb ember, Gerencsér István szerint legalábbis és a legtöbb vizsgálat akkor valószínűleg ellenem és a pénzügyi bizottság ellen folyna, ezért etikátlan lenne, hogyha én ebbe a bizottságba részt vennék.

Dr. Szentirmai István polgármester
Héreginé Major Ilona?

Héreginé Major Ilona képviselő
Én próbáltam Gerencsér Istvánnal együtt dolgozni és azt gondoltam, hogy sikerült is, de utána én olyan bántásokat kaptam tőle, amit én nem szeretnék még egyszer elviselni. És én azt gondolom, hogy hogyha szeretnéd kivizsgálni az ügyeket, így is meg tudod, de én nem szeretnék ebben részt venni. Úgyhogy én nem fogom megszavazni ezt és nem azért, hogy ne derüljön ki az igazság, hanem azért, mert szerintem nincs szükség külön bizottságra ehhez.

Dr. Szentirmai István polgármester
Nagy Tamás?

Nagy Tamás képviselő
Én korábban is annak híve voltam, hogy minél kevesebb bizottság legyen. Én akkor is azt mondtam, hogy a pénzügyi és településfejlesztési bizottság egy bizottság legyen, akkor az le lett szavazva. Én azt gondolom, hogy a tényfeltáró bizottság nélkül is bármilyen eljárás elindítható és bármelyik képviselő betekinthet bármilyen anyagba. Ha valakinek van tudomása, akkor az esküjéhez híven kötelessége megtenni a feljelentést. Én azt gondolom, hogy nincs szükség erre a bizottságra.

Dr. Szentirmai István polgármester
Szűcs Attilát azért nem kérdezem, mert alpolgármesterként nem vehet részt bizottságba. De mivel szót kért, ezért átadom a szót Szűcs Attilának.

Szűcs Attila alpolgármester
Meg lettem szólítva a cserép ügyében, ezért szeretném röviden elmondani, hogyan történt az eset. Az óvodánál egy kis platós teherautóra két és fél raklap, előre kiválogatott és összeállított cserepet raktak fel. Tájékoztatást kaptam arról, hogy ez az autó ott áll, ezért figyelemmel kísértük. Az autó elindult Komárom irányába. Nem a középső sorompónál, hanem az első sorompónál, a Batthyány utcai buszmegállónál állítottam meg. Ekkor már egyértelmű volt, hogy a cserepet nem a GESZ-raktár mögötti tárolóhelyre szállítják. A sofőr felhívta a vállalkozót, akit tájékoztattam a történtekről. A vállalkozó azt mondta, hogy ő nem lát problémát abban, ha a cserepet a tatai telephelyére viszik. Ezt követően felhívtam a polgármester urat, aki úgy döntött, hogy a cserepet vissza kell szállítani, és le kell rakni a GESZ-raktárhoz. Mivel azonban rakodóeszköz csak az óvodánál állt rendelkezésre, a cserepet végül az óvodához vitték vissza, és ott rakták le. A cserép tehát nem került el Ácsról, hanem visszakerült az óvodához. Ezt szerettem volna tényszerűen és a történtek sorrendjében elmondani.

Dr. Szentirmai István polgármester
Köszönöm Szűcs Attila, hogy megerősítetted az elmondottakat. Amennyiben nincs több hozzászólás vagy kérdés, olvasnám a határozati javaslatot, mellyel kapcsolatban kérem, hogy szavazzunk.

A döntéshozatalban részt vevők száma 6 fő. A napirendi javaslatot a képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal (Szűcs Attila) és 1 tartózkodással (Tóth Károly), 1 fő (Gerencsér István) kilépett a szavazásból elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

129/2026. (VI.24.) sz. határozat

Ács Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés szerint nem fogadja el Ács Város Önkormányzata Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2025. (V.30.) önkormányzati rendeletének módosítását.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Szentirmai István polgármester

3. Feladatátvállalási szerződés 6. számú módosítása
Dr. Szentirmai István polgármester
A következő napirendi pont a feladatátvállalási szerződés 6. számú módosítása. Ennek lényege, hogy Szmirnova doktornő körzetében csökkent a lakosságszám, ezért a NEAK a korábbi heti 30 óra helyett már csak heti 28 óra rendelési idő finanszírozását biztosítja. Ennek megfelelően a szerződést is módosítani kell, amelyhez a képviselő-testület jóváhagyása szükséges. Amennyiben nincs kérdés vagy hozzászólás, olvasom a határozati javaslatot, melyről kérem, hogy szavazzunk.

A döntéshozatalban részt vevők száma 7 fő. A napirendi javaslatot a képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

130/2026. (VI.24.) sz. határozat

Ács Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés szerint elfogadja az Ács Város Önkormányzata és a PSZ Inter Kontrakt Egészségügyi Szolgáltató Kft. (3300 Eger, Egri u. 25.) között, az ácsi 2. sz. fogorvosi körzet ellátására létrejött feladat átvállalási szerződés 6. számú módosítását. Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Szentirmai István polgármester

4. ÁMSK intézményvezetői megbízás
Dr. Szentirmai István polgármester
A következő napirendi pont az Ácsi Bartók Béla Művelődési Ház, Könyvtár és Városi Sportcsarnok intézményvezetői megbízása. A helyzet az, hogy Balogh Attila várhatóan még ebben a hónapban, vagy legkésőbb a következő hónap elején megszerzi a diplomáját. Annak érdekében, hogy legyen elegendő idő a szükséges eljárás lefolytatására és a pályázati anyag hiánytalan összeállítására, indokolt a jelenlegi megbízás meghosszabbítása. A pályázat folyamatosan ki van írva, azonban a diploma megszerzése után Balogh Attila már a teljes, minden szükséges dokumentumot – önéletrajzot és egyéb mellékleteket – tartalmazó pályázatot tudja benyújtani. Ezt követően a képviselő-testület szeptemberben vagy októberben dönthet az intézményvezető öt évre szóló kinevezéséről. Ezért van szükség a megbízás meghosszabbítására. Amennyiben nincs kérdés vagy hozzászólás, olvasom a határozati javaslatot, mellyel kapcsolatban kérem, hogy szavazzunk.

A döntéshozatalban részt vevők száma 7 fő. A napirendi javaslatot a képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással (Gerencsér István) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

131/2026. (VI.24.) sz. határozat

Ács Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza Balogh Attila (8427170343) programszervezőt az Ácsi Bartók Béla Művelődési Ház, Könyvtár és Városi Sportcsarnok Szervezeti és Működési Szabályzatában foglalt helyettesítési rend alapján az Ácsi Bartók Béla Művelődési Ház, Könyvtár és Városi Sportcsarnok intézményvezetői feladatainak ellátásával. A vezetői megbízás határozott időre, 2026. augusztus 8. naptól 2026. december 5. napig szól, munkabére 827,310,- forint/hó.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Szentirmai István polgármester

5. A sorompó és a sertéstelep közötti önkormányzati tulajdonú külterületi utak (045/1 és 045/2 hrsz.) kátyúzási munkái

Dr. Szentirmai István polgármester

A következő napirendi pont a 045/1 és 045/2 helyrajzi számú külterületi utak kátyúzási munkái. Ezzel kapcsolatban az a helyzet, hogy amikor a település belterületi útjain zajlottak a kátyúzási munkák, felvettem a kapcsolatot a Fiorács Kft.-vel annak érdekében, hogy a külterületi utak javítási költségeinek felét vállalják át. A cég azonban csak akkor tudott nyilatkozni a támogatásról, amikor már ismert volt a teljes kivitelezési költség, nem pedig egy négyzetméterre vetített egységár. Mire a Strabag felmérte a munkát és elkészítette az árajánlatot, addigra a belterületi kátyúzási munkák már befejeződtek. Mivel az érintett út az önkormányzat tulajdonában van, nem pedig a Fiorács Kft.-ében, a cég végül támogatásként vállalta, hogy a felújítás költségeinek 50%-át megtéríti az önkormányzat részére.

Gerencsér István képviselő

Tóth Károlyhoz szeretnék szólni. Mivel te ebben a szakmában dolgozol, szeretném megkérdezni: az elmúlt évek során ellenőrizted-e a kátyúzási munkákat? Megnézted-e, hogy valóban az előírt 5 centiméteres vastagságban készült-e a javítás? Illetve egyetértesz-e a nettó 24 500 forintos négyzetméterárral?

Tóth Károly Péter képviselő/Pénzügyi Bizottság elnöke

Ez a kátyúzási pályázat több vállalkozó számára is ki lett írva, nemcsak a mostani, hanem a tavaszi munkák esetében is. Mi is tettünk javaslatot vállalkozókra, és több helyről kértünk be árajánlatot. Bárki más is javasolhatott volna olyan céget, amelyet olcsóbbnak tart. Az aszfalt és a bitumenes anyagok ára jelenleg magas, ez a piaci viszonyokból adódik. Volt olyan esetem, amikor egy kisebb, körülbelül 10×1,5 méteres útszakasz aszfaltozásáért az anyagköltség önmagában 160 000 forint volt, tehát ez egy valós, ismert költségtétel. A kátyúzásnál nem csak az aszfalt ára jelentkezik, hanem a kivágás, a törmelék elszállítása és annak veszélyes hulladékként történő kezelése is, ami szintén költséggel jár. Az 5 cm-es vastagsági előírás azért szerepel, mert az utak nagy része 3–4 cm vastag réteggel készült, ezért a javításnál az a cél, hogy legalább 5 cm-es megfelelő réteg kerüljön beépítésre. Én személy szerint nem minden munkát ellenőriztem helyszínen, erre az önkormányzatnál kijelölt szakemberek vannak. A képviselő-testület feladata nem az, hogy minden egyes kátyút külön lemérjen. Amikor nagyobb problémát észleltünk – például a Zöld város projektnél –, akkor természetesen intézkedtünk, és a hibákat kijavították. Ha az a javaslat, hogy minden egyes kátyút külön mérjünk és ellenőrizzünk centire pontosan, akkor ez egy külön feladat lenne, amit akár ki is lehet szervezni.

Gerencsér István képviselő

Valóban nem kizárólag a képviselő feladata az ilyen munkák ellenőrzése, ugyanakkor vannak képviselők, akik ezt időt és energiát fordítva rendszeresen végig is járják a kivitelezéseket. Volt olyan eset is, amikor a polgármester urat felhívtuk, és a helyszínre érkezve megállapította, hogy nem megfelelő kivitelezés történt. Ennek eredményeként intézkedés született, a munkát visszabontották és újra, szabályosan elvégezték. Ez a Patzenhofer esetében történt. Fontosnak tartom kiemelni, hogy ha nincs jelzés, akkor előfordulhat, hogy a kivitelezés nem megfelelő minőségben maradna. Ezért én is igyekszem a helyszíneket végigjárni, ellenőrizni, szükség esetén mérőeszközzel is. Köszönöm a szót, és köszönöm a polgármester úrnak is, hogy az adott esetben intézkedett és biztosította a szabályos kivitelezést.

Tóth Károly Péter képviselő/Pénzügyi Bizottság elnöke
Én nem autómentőzök, én földmunkázok, nekem is van más munkám, tehát nem érek rá állandóan. Lehet, hogy többet mentem már itt önkormányzati dolgok után, mint ahogy te mentél, de ezen nem kell vitatkozni, mert ez nem egy verseny, ezt mindenki a szabadidejébe csinálja.

Dr. Szentirmai István polgármester
Amennyiben nincs több hozzászólás vagy kérdés, akkor olvasnám a határozati javaslatot, mellyel kapcsolatban kérem, hogy szavazzunk.

A döntéshozatalban részt vevők száma 7 fő. A napirendi javaslatot a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal (Gerencsér István) és tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

132/2026. (VI.24.) sz. határozat

Ács Város Önkormányzat Képviselő-testülete elhatározza, hogy szerződést köt a Strabag Általános Építő Kft.-vel (9022 Győr, Schwarzenberg út 8/b.) az 1/1 önkormányzati tulajdonú (045/1 és 045/2 hrsz.) külterületi utak kátyúzására, nettó 1.482.365 Ft + Áfa, bruttó 1.882.604 Ft vállalási díjon, a vállalkozó-kivitelező 2026. május 5. napi árajánlatára és annak mellékletére (költségvetés) figyelemmel.
A felújítást a 2026. évi költségvetésben elfogadott 8.000.000 Ft + ÁFA –ból fenn maradt összegű kátyúzás terhére finanszírozza.
Felhatalmazza a polgármestert a kivitelezési szerződés aláírására.
Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Szentirmai István polgármester

6. Egészségház gyermekorvosi rendelőjének bővítése során felmerült pótmunkák
Dr. Szentirmai István polgármester
A napirendi ponthoz kapcsolódóan szeretném elmondani, hogy az építési engedélyezési terv még a tavalyi év december 30-án lejárt, ezért a munkaterületet gyorsan át kellett adni, és az alapozási munkálatokat el kellett kezdeni. Ezzel párhuzamosan megrendeltük a kiviteli terveket, amelyek időközben elkészültek. A kiviteli tervek során merültek fel azok a kiegészítő műszaki igények, amelyek szükségesek az orvosi rendelő megfelelő működéséhez, valamint a hatósági működési engedély megszerzéséhez. Az előterjesztésben szereplő eredeti szerződés ezekre a többlet műszaki tartalmakra – így például az elektromos munkákra, a klimatizálásra és a homlokzati elemekre – nem terjedt ki. Ezeket a műszaki vezető is áttekintette, szükségesnek ítélte és jóváhagyta. Időközben jogszabályváltozás is történt: 2024. január 1-jétől előírás lett a legalább 95 cm-es nyílásszélesség, amely miatt egy ajtó cseréjére is szükség volt. Ezt az Eurokom 2000 Kft. saját költségén vállalta. A megfelelő méretű új ajtót 229.565 forintért rendeltük meg. A korábban kiszerelt ajtó jelenleg a városgazdálkodásnál van, és későbbi felhasználásra kerülhet. Amennyiben nincs kérdés vagy hozzászólás, olvasnám a határozati javaslatot, mellyel kapcsolatban kérem, hogy szavazzunk.

A döntéshozatalban részt vevők száma 6 fő. A napirendi javaslatot a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal (Szűcs Attila) és tartózkodás nélkül, 1 fő (Gerencsér István) kilépett a szavazásból elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

133/2026. (VI.24.) sz. határozat

Ács Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2941 Ács, Óvoda köz 1. sz. alatti Egészségház gyermekorvosi rendelő bővítéséhez kapcsolódó, a Hugyecz Tetőfedő Kft, mint kivitelező által benyújtott, 2.158.338 Ft + ÁFA összegű pótmunka elvégzését jóváhagyja.
A többletköltség bruttó 2.741.089 forint, melynek fedezete a 2026. évi költségvetési általános tartalék.
A képviselő-testület elhatározza, hogy a pótmunkák Vállalkozó általi teljesíthetősége érdekében a kivitelezési határidejét 2026. július 31. nappal határozza meg.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges szerződésmódosítás és egyéb kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Határidő: folyamatos
Felelős: dr. Szentirmai István polgármester

7. Cserépvásárlási kérelem
Dr. Szentirmai István polgármester
Tájékoztatásként elmondom, hogy az óvodánál kiszerelt cserepek jelenleg raktározva vannak, és időközben jelentkezett Pok András Balázs, aki 350 m² mennyiségben szeretne belőle vásárolni. Mivel használt anyagról van szó, hivatalos értékbecslés nem készült, és a műszaki ellenőr sem tudott konkrét árat meghatározni. Összehasonlításként az interneten elérhető hasonló betoncserepek ára 130–250 Ft/darab között mozog, ezért egy átlagos irányárként a cserepek esetében 200 Ft/darab, a kúpcserepek és egyéb elemek esetében pedig 500 Ft/darab árat javaslok. Álláspontom szerint, mivel nagy mennyiségű, használt anyagról van szó, amelyet önkormányzati beruházásoknál – különösen pályázati forrásból – jellemzően nem lehet újra felhasználni, indokolt lehet annak értékesítése. Ez a mennyiség a település számára is jelentős, így a hasznosítása vagy értékesítése célszerű lehet.

Tóth Károly Péter képviselő/Pénzügyi Bizottság elnöke
A polgármester úr elmondta, hogy új pályázatos épületre nem tudjuk használni. Így, hogy most itt vagyunk egy páran, a jelenlevőket meg szeretném kérdezni, hogy kinek van ötlete arra, hogy ezt mire tudjuk használni, hogy mi legyen a felhasználása ennek? Van-e más ötlete, mint az, hogy értékesítsük most egy részét, meg későbbiekben a többit is.

Szűcs Attila alpolgármester
Az eredeti elképzelés az volt, hogy a bontásból származó cserepek ne hulladékként, konténerbe kerüljenek, hanem lehetőség szerint önkormányzati célokra hasznosuljanak. Felmerült, hogy például a zárda vagy a pénzásási orvosi rendelő felújításánál is felhasználhatók lennének. A bontást végző tetőfedők visszajelzése alapján a cserepek jó minőségűek, akár jobb állapotúak is, mint egyes új cserepek. A mostani javaslat ennek megfelelően a hasznosításra és esetleges értékesítésre irányul, amelyről önkormányzati, illetve testületi döntés szükséges. A szavazás kapcsán jelzem, hogy az ügyben személyes okból miatt nem kívánok részt venni a szavazásban.

Dr. Szentirmai István polgármester
A bontásból összesen mintegy 2000 m² cserepünk áll rendelkezésre. Álláspontom szerint a meglévő önkormányzati épületek közül a zárda esetében a felhasználás jelenleg korlátozott, mivel ott tanulmányterv készült, és a megvalósítás várhatóan csak pályázati forrásból lenne

reális. A pénzásási orvosi rendelő esetében a felhasználás szóba jöhet, mivel jelenleg palafedésű, azonban itt is szükséges a tetőszerkezet statikai alkalmasságának vizsgálata a betoncserép terhelésére. A most felmerült 350 m²-es értékesítés a teljes mennyiséghez képest csak kisebb rész, így a készlet jelentős része továbbra is rendelkezésre áll, és több önkormányzati épület felújítására is elegendő lehet, amennyiben műszakilag megfelel. Amennyiben nincs több kérdés vagy hozzászólás, olvasnám a határozati javaslatot, mellyel kapcsolatban kérem, hogy szavazzunk.

A döntéshozatalban részt vevők száma 5 fő. A napirendi javaslatot a képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, 2 fő (Szűcs Attila és Gerencsér István) kilépett a szavazásból elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

134/2026. (VI.24.) sz. határozat

Ács Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elhatározza, hogy Pok András Balázs 2941 Ács, Csermák H. u. 22. sz. alatti lakos részére értékesít az Ács, Óvoda köz 2. sz. alatti Óvoda épületéről származó, használt állapotú, 350m2 mennyiségű tetőcserepet 200 Ft/db, 50fm kúpcserepet 500 Ft/db, 5db kezdő kúpcserepet 500 Ft/db és 3db elosztó kúpcserepet 500 Ft/db vételi áron. A vagyonelem tárolási helyről történő elszállításáról vevő saját költségére maga gondoskodik.
Ács Város Önkormányzatának Képviselő-testülete mellőzi a nyilvános versenyeztetést és a vagyonelemre vonatkozó értékbecslés elkészítését.
Ács Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos
Felelős: dr. Szentirmai István polgármester

8. Kérelem emléktábla elhelyezéssel kapcsolatban
Dr. Szentirmai István polgármester
Az utóbb érkezett kérelem szerint egy ácsi civil csoport – amelynek képviseletében Vörös Ádám járt el – azt kezdeményezi, hogy a települési parkban egy emléktábla kerüljön kihelyezésre. A kezdeményezés egy korábbi, Fenyő Miklós halálát követő megemlékezéshez kapcsolódik, amelyet a parkban tartottak. A javaslatom az, hogy a képviselő-testület a Településfejlesztési Bizottságot hatalmazza fel arra, hogy egyeztessen a kezdeményezőkkel, és az ügyet a szeptemberi testületi ülésre előkészítse, annak érdekében, hogy akkor érdemi döntést tudjunk hozni. Információim szerint a bizottság részéről Tóth Ilonát bíznák meg az előkészítési és egyeztetési feladatokkal.

Ponty Zoltán képviselő/Településfejlesztési Bizottság elnöke
Tóth Ilonával felvettem a kapcsolatot ezzel kapcsolatba, beszéltünk róla 1-2 gondolatot, ezért is kértem meg, hogy jöjjön el az ülésre és ahogy látom, már szeretne is hozzászólni.

Tóth Ilona Településfejlesztési Bizottság külsős tagja
A kérelemmel kapcsolatban hiányolom, hogy a kezdeményezéshez csatlakozó helyi lakosok közül legalább tíz fő neve nem került feltüntetésre, így számomra nem volt világos, hogy pontosan kik és hányan vettek részt a megemlékezésben. Ezt hiányosságnak tartom. Továbbá fontosnak tartom megjegyezni, hogy az emléktábla elhelyezése – különösen, ha az terméskőre

kerül – a fenyőörökösök hozzájárulásához is kötött. Amennyiben ez a hozzájárulás rendelkezésre áll, az természetesen megfelelő. Ezeket azért említem, mert ez egy jelentős ügy, és lényeges lenne tudni azt is, hogy a hozzátartozók később terveznek-e további megemlékezést vagy rendezvényt az emlékhelyhez kapcsolódóan.

Dr. Szentirmai István polgármester
Mindezzel kapcsolatban kérem, hogy a szükséges információknak járj utána, és a vonatkozó adatokat szerezd be. Kulturális szempontból ugyan nem tekinthető rossz ötletnek, hogy egy rock and roll legendának emlék helyet alakítsunk ki a településen, azonban a kezdeményezés megalapozottságát fontos tisztázni. A Varga család tagjaival történt egyeztetés alapján nem emlékeznek arra, hogy az érintett személy valaha járt volna a faluban. Ennek fényében felmerül a kérdés, hogy van-e bármilyen tényleges kötődése a településhez, akár születési, akár itt tartózkodási vagy koncertfellépési szempontból. Összességében tehát egy kezdeményezésről van szó, amelyet további vizsgálat és adatgyűjtés szükséges alátámasztani, ezt követően lehet megalapozott döntést hozni a megvalósíthatóságról.

Tóth Károly Péter képviselő/Pénzügyi Bizottság elnöke
Emlékeim szerint valóban volt a településen Hungária-koncert is 1971 környékén, feltehetően a cukorgyár fennállásának százéves évfordulója alkalmából, a cukorgyári étteremben. Személy szerint én is nagyra értékelem Fenyő Miklós munkásságát, illetve a korszak zenéjét; korábban, amikor tánciskolát vezetett, sok alkalommal táncoltunk az általa előadott zenékre. Ezzel együtt azonban fontosnak tartom kiemelni, hogy hasonló alapon más előadók – akár Kóbor János vagy Jakab György – emlékének is helyet lehetne biztosítani, ami felveti a kiválasztás elvének kérdését. A jelenlegi javaslat alapján készült emlékmű jellegű kialakítás – a rendelkezésre álló fotók alapján – inkább síremlék-szerű megjelenést mutat. Véleményem szerint ugyanakkor nem szerencsés, ha a település központi, kiemelt területén, például a kastélyparkban olyan emlékhelyek létesülnek, amelyeknek nincs igazolható helyi kötődése. Álláspontom szerint a kezdeményezés további vizsgálatot igényel, különös tekintettel a településhez fűződő tényleges kapcsolatra, valamint az emlékhely méltó elhelyezésének kérdésére

Tóth Ilona Településfejlesztési Bizottság külsős tagja
Azt szeretném még mondani, hogy én is egyetértek vele, mert a kastély pályázata egy mesekastély. De például gondoltam én egyrészt a Székespataknál, ahol az Összetartozás-tüze van. Az önkormányzati terület?

Dr. Szentirmai István polgármester
A javaslattal kapcsolatban nem tartom szerencsésnek az említett helyszínt, illetve azt ott elhelyezni nem javaslom. A terület központi fekvésű, és hosszabb távon számolni kell azzal, hogy a településen – más városokhoz hasonlóan, például Szeged esetében is tapasztalható módon – építési fejlesztések indulhatnak, amelyek során az érintett terület értékesítésre és beépítésre kerülhet, új lakóingatlanok kialakítása céljából. Ezt figyelembe véve célszerűbb lenne olyan helyszínt keresni, amely nem akadályozza a későbbi fejlesztési lehetőségeket, és hosszú távon is alkalmas az emlékhely fenntartására.

Tóth Ilona Településfejlesztési Bizottság külsős tagja
Az egyeztetéseket követően felmerült további lehetséges helyszínként a parkerdő területe, amely akár szabadtéri rendezvények megtartására is alkalmas lehet. Ugyanakkor figyelembe kell venni, hogy az esemény időpontja – amennyiben jól tudom – a téli időszakra, március vagy január hónapra esik, ami szabadtéri programok szempontjából kevésbé kedvező. Szóba került továbbá a plébánia környéke is, azonban ez jelenleg magánterület, így csak a tulajdonos

hozzájárulásával lenne felhasználható. Alternatív lehetőségként felmerült a Bocskai utca és Patzenthofer utca környéke is, ahol jelenleg jelentős gépjárműforgalom és parkolás tapasztalható. Egy ilyen emlékhely kialakítása ott rendezettebb városképet is eredményezhetne, és biztosítható lenne annak folyamatos felügyelete is.

Ponty Zoltán képviselő/Településfejlesztési Bizottság elnöke
Felmerült annak lehetősége is, hogy az emlékhely a katolikus parókia és a járdaszakasz közötti területen kerüljön elhelyezésre, illetve vizsgálható lenne a rendelőintézet új részének környezete is, ahol feltételezhetően lenne elegendő hely a kialakítására. Ez ugyan központi fekvésű terület, azonban megítélésem szerint nem feltétlenül oda illő funkció. Amennyiben a kezdeményezés a jövőben további hasonló emlékhelyekkel folytatódna – például más előadók emlékének megőrzése céljából –, felmerül annak kérdése, hogy ez milyen irányba bővíthető tovább, illetve nem alakulna-e ki egyfajta „rock and roll park" jellegű koncepció. Ugyanakkor úgy vélem, hogy egy ilyen jellegű park kialakítása már nagyobb, összefüggő tér kialakítását igényelné, nem pedig kisebb, széttagolt helyszínek egymás mellé helyezését.

Dr. Szentirmai István polgármester
Amennyiben nincs több kérdés vagy hozzászólás, akkor olvasnám a határozati javaslatot, mellyel kapcsolatban kérem, hogy szavazzunk.

A döntéshozatalban részt vevők száma 7 fő. A napirendi javaslatot a képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

135/2026. (VI.24.) sz. határozat

Ács Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Településfejlesztési Bizottságot, hogy a Fenyő Miklós énekes tiszteletére állítandó emléktábla tárgyában a döntés előkészítési feladatokat végezze el. Az előkészítést követően, a Bizottság javaslatára hozza meg e tárgyban a képviselő-testület döntését.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Szentirmai István polgármester

Tóth Károly Péter képviselő/Pénzügyi Bizottság elnöke
Nem szeretném húzni az időt, tekintettel arra, hogy munkaidőben vagyunk. Két felvetésre szeretnék reagálni, amelyeket Gerencsér István is említett. Az egyik a Zöld Város projekthez kapcsolódik. A beruházó kiválasztása meghívásos pályázati eljárás keretében történt, ahol előzetesen több potenciális pályázó is javasolható volt. Emlékeim szerint a pályázati anyag öt helyre került kiküldésre. A beérkezett ajánlatok alapján kellett döntést hozni, az előírt pontozási rendszer szerint. A beérkezett pályázatok közül két nyertes került kiválasztásra: egy részt a Gombos István, egy másik pedig egy nyíregyházi vállalkozás, a Buda Híd Kft. Tehát nem egyetlen cég nyerte el a teljes projektet, hanem a pályázatok eredményei alapján történt a megosztás. A másik felvetés az ablakcserékkel kapcsolatos. Többször elhangzott, hogy egyes kivitelezések során kizárólag bizonyos vállalkozók kerülnek bevonásra, azonban ez nem indokolt, mivel más helyi vállalkozók is képesek a munkák elvégzésére. A tapasztalatok alapján több esetben nem merült fel probléma a helyi kivitelezőkkel, ugyanakkor előfordultak eltérő minőségű teljesítések is. Fontos problémaként jelentkezik, hogy a kialakult vitás helyzetek és negatív hangulat miatt a helyi vállalkozók egy része már nem kíván ajánlatot tenni az

önkormányzati munkákra. Többször történt megkeresés részükre, azonban jelezték, hogy a jelenlegi kommunikációs és együttműködési légkörben nem kívánnak részt venni az önkormányzati feladatok ellátásában. Ezt rendkívül sajnálatosnak tartom, mivel ez hosszabb távon a verseny és a helyi gazdaság szempontjából is hátrányos.

Gerencsér István képviselő
Nem tudom, milyen hangulatról beszélsz. Én beszélek azokkal a vállalkozókkal is, amit én csinálok. Ott ültél az előző ciklusba, az orvosi rendelőtől nem tudsz elszakadni, nem volt érvényes árajánlatotok. Nem értem mi a problémád. Hát az az önkormányzatnál már ment a levesbe több 4-500ezer forintnál máskor is. De Tóth Károly, hát amikor ugyanezen vállalkozók voltak az óvodánál, azt mért nem feszegetted? Én nem is voltam képviselő, ott mért nem számított a több millióval drágább árajánlat? Azért is én vagyok a hibás. Egy minőségi munkát végeztek, a polgármester úr is tudja nagyon jól, hogy megbízható munkát végeztek.

Dr. Szentirmai István polgármester
Amennyiben másnak nincs több hozzászólása, akkor az ülést ezennel bezárom.

Hozzászólás és több napirend nem lévén a polgármester megköszönte a részvételt és 9 óra 10 perckor bezárta a nyílt testületi ülést.

K.m.f.

Dr. Szentirmai István
polgármester

Ács Város Önkormányzata * 5. *

Dr. Fülesné Balogh Anita
jegyző

Ács Város Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelete

Ács Város helyi építési szabályzatról szóló 16/2021. (IX.10.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] A szabályozás célja az Ács város közigazgatási területén érvényes helyi építési szabályzatról szóló szabályok rendeleti formában történő rögzítése.

[2] Ács Város Önkormányzat Képviselő-testülete a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 225. § (8) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján és felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, valamint a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 22. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 68. § szerinti véleményezők, és partnerek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

Az Ács Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 16/2021. (IX.10.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

.....
dr. Szentirmai István
polgármester

.....
dr. Fülesné Balogh Anita
jegyző

Ács Város Önkormányzata 5.

A rendelet kihirdetve: 2026. június 25.

.....
dr. Fülesné Balogh Anita
jegyző

Ács Város Jegyzője 1.

1. melléklet a 8/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelethez

„*1. melléklet*
(A melléklet szövegét a(z) 1. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)"

Végső előterjesztői indokolás

Ács Város Önkormányzata 2024. év folyamán elindította a TH-24-02-11 munkaszámú többpontos településrendezési tervmódosítási eljárást.
A tervdokumentáció többször módosításra került, ezért az Állami Főépítészi Iroda KE/8/237-5/2025 számú levele alapján, a megváltozott tervezési feladat miatt lefolytattuk az ismételt véleményezést.
Ács Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 62/2026.(III.25.). sz. határozatával megismerte a beérkezett véleményeket és elfogadta, hogy átdolgozást követően a tervdokumentáció megküldésre kerüljön az állami főépítész részére.
A Képviselő-testület a Főépítészi Iroda KE/8/191-2/2026 számú véleményére tekintettel 93/2026. (IV.29.) sz. határozatával döntött, hogy a parkolókra vonatkozó módosítás kikerül a dokumentációból.
A Tér-Háló Kft. által a TH-24-02-11 számú tervdokumentáció átdolgozásra került és a testületi döntés értelmében megküldtük záró véleményezésre az állami főépítész részére.
A tervmódosítás dokumentációjába beépítendő észrevétel, javaslat, eltérő vélemény nem volt.
Az állami főépítész a KE/8/191-7/2026 ügyszámú záró véleményében a terv jóváhagyását javasolta.
A záró vélemény szintén az előterjesztés mellékletét képezi.
A jóváhagyó záró vélemény alapján a Tisztelt Képviselő-testület a tervmódosítást változtatás, módosítás nélkül jóvá hagyhatja.

